

**From:** 5.1.2.e "  
**Sent:** Wed, 15 Jun 2016 10:45:26 +0200  
**To:** "Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk)" <5.1.2.e  
>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e 5.1.2.e "Leeuw, ir. J.F. de  
(Johan)" <5.1.2.e >; 5.1.2.e  
5.1.2.e ( 5.1.2.e )" <5.1.2.e >; "5.1.2.e"  
<5.1.2.e 5.1.2.e "5.1.2.e  
5.1.2.e )" <5.1.2.e  
5.1.2.e ( 5.1.2.e )" <5.1.2.e  
5.1.2.e 5.1.2.e ( 5.1.2.e )" <5.1.2.e 5.1.2.e  
"5.1.2.e ( 5.1.2.e )" <5.1.2.e  
5.1.2.e ( 5.1.2.e )" <5.1.2.e  
5.1.2.e ( 5.1.2.e )" <5.1.2.e  
5.1.2.e "5.1.2.e"  
<5.1.2.e >; "5.1.2.e  
( 5.1.2.e )" <5.1.2.e >  
**Subject:** Re: concept-versie imidacloprid

Beste Luuk (en mede-auteurs)

Allereerst mijn complimenten voor dit knappe stukje werk. Ik weet niet hoeveel hieraan hebben bijgedragen en hoe langer er aan gewerkt is, maar complimenten.

Dat laat onverlet dat ik nog wat vraagtekens en opmerkingen heb.

Deels komt dat omdat mij niet duidelijk is wat de status en het doel van dit beslisdocument is. Wie ziet het allemaal nadat het college erover beslist heeft. 5.2.1

5.2.1 5.2.1  
5.2.1

Daarnaast zal deel II Handelingen nog een stevige redactieslag moeten ondergaan. Dit deel leest eerder als een interne gespreksnota (in een van de voetnoten staat zoiets van 'ik las in stuk...') dan een officieel beslisdocument. De toon is veel losser dan van het eerste deel zowel wat betreft de zaken die moeten worden opgenomen als de toon waarop deze worden besproken.

Wat dat aangaat spreekt deel I mij zeer aan, op neutrale toon wordt compact en precies weer gegeven welke stappen er in de afgelopen periode zijn gezet en waar anderen mogelijk tekort zijn geschoten.

Een paar detailopmerkingen:

-in het blokje normen wordt in de 2e alinea gesproken over 'sommige gevallen'. Dit zou ik specificeren. Vraag is verder of de waterkwaliteitsnormen inderdaad 'met name in de grotere waterlopen gelden'. De passage 'mogelijk ook met EZ?' moet of geverifieerd worden of worden weggelaten. Ook het zinnetje 'dit dient nog geverifieerd te worden' is voor mij niet duidelijk (intern of in vervolgproces?)

-op p4 in de 2e alinea moet worden aangegeven dat het om de zuiveringsefficiëntie per stof gaat

-p6 onder 'November 2015: om wat voor signalen van de NVWA ging het

-p8 BELANGRIJK, in de vetgedrukte conclusie wordt gesproken over een neerwaartse trend. Dat mag je echter helemaal niet constateren en zeker niet zeggen als er sprake is van de eerste signalen van een afname. De meetperiode is veel tekort om van een trend te spraken en voor neerwaarts is de vermindering veel te grillig en variabel.

-moet er onderaan ook niet iets gezegd worden over de gestegen verkoop van vervangende middelen als thiaclopride zoals ik in de wandelgangen vernam?

In de tweede deel II handelingen is nog eerder sprake van een werk- dan een beslisdocument. De toon moet strakker en formeler.

Een paar opmerkingen:

-p11 2e regel: 'En ook uit andere bronnen'. Benoem deze dan wel

-p13. een terzijde: hoe is dat exclusief NL dan uit te leggen?

-p14. Na punt 3: wat is nog een open punt en welke opties zijn er. In algemene zin vond ik dit tekstblokje niet duidelijk zowel qua inhoud als formulering

-p16. Een na laatste streepje: hoe zou dat dan moeten gebeuren, door wie en wanneer?

-p16. Opties regelgeving: een beperking van de gebiedsaanwijzing tot Westland en Oostland zou niet terecht zijn! Immers, het betreft alleen de gebieden die op aanwijzing van EZ zijn onderzocht door CML. De andere gebieden mochten van EZ niet in het onderzoek worden opgenomen!!!

-p17. Derde streepje: misschien nuttig om na te trekken of thiaclopride inderdaad de laatste maanden veel meer verkocht wordt.

Tot zover het resultaat van een avondje lezen, tot volgende week

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Op 14 jun. 2016 om 18:49 heeft Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk) <5.1.2.e@ctgb.nl> het volgende geschreven:

Geacht College,

Bijgevoegd treft u aan de concept-versie van het beslisdocument inzake imidacloprid. De definitieve versie wordt geagendeerd voor volgende week. Indien u vragen of opmerkingen heeft, zoudt u die dan uiterlijk donderdag eind van de middag willen mailen zodat daar in de College-versie reeds rekening mee kan worden gehouden,

Vriendelijke groet,

Luuk

Dr.ir. L.P. van Duijn

Secretaris/directeur Ctgb

*College voor toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden*

*Board for the authorisation of plant protection products and biocides*

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, NL6717 LL Ede

NB: type voor navigatie "Horapark" in.

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL6710 AA Ede, The Netherlands

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | E 5.1.2.e@ctgb.nl

[www.ctgb.nl](http://www.ctgb.nl)

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** maandag 13 juni 2016 14:36

**Aan:** Leeuw, ir. J.F. de (Johan); Duijn, dr. ir. L.P. van (Luuk); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e; 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e 5.1.2.e);

5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e

(5.1.2.e)

**Onderwerp:** Hoofdzending C-290

Hyperlink:

[http://intranet.ctgb.nl/openims/openims.php?mode=dms&cfolder=\(c16a1f842462539c31e4faf9b701f4cb\)daad6488c3ed7e5f42958be6e96ef7fd&cobject=78048a835a5cf99f9507b46e9b0e5cce](http://intranet.ctgb.nl/openims/openims.php?mode=dms&cfolder=(c16a1f842462539c31e4faf9b701f4cb)daad6488c3ed7e5f42958be6e96ef7fd&cobject=78048a835a5cf99f9507b46e9b0e5cce)

Naam: C290 Hoofdzending COL

Omschrijving: C290 Hoofdzending

Type: -

Documenttype: COL

Documentnummer (automatisch)\*: 201606130209

<besluitvormingsdocument\_deel\_i\_en\_ii\_14\_\_juni.pdf>